

UCHWAŁA NR VI/86/19
RADY MIEJSKIEJ W JEDWABNEM

z dnia 5 kwietnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Nadborach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U z 2019 r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) Rada Miejska w Jedwabnem uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 08.02.2019 r. na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Nadborach w zakresie zarzutów:

- 1) Niewłaściwe gospodarowanie budżetem szkoły - uznaje za niezasadną.
- 2) Pomimo tego, że od września 2018 r. nie są realizowane zajęcia z doradztwa zawodowego w klasach VII i VIII, nauczycielka pobiera wynagrodzenie z tego tytułu – uznaje za zasadną.
- 3) W dniu 01.12.2017 r. nauczycielka była nieobecna w pracy, rodzice zostali poinformowani o odwołaniu zajęć (pomimo nieobecności nauczycielki i dzieci w dzienniku lekcyjnym pojawiły się wpisy tematów) – pozostawia bez rozstrzygnięcia.
- 4) Częsta absencja w pracy – pozostawia bez rozstrzygnięcia.
- 5) Nie organizuje zastępstw i dyżurów podczas swoich nieobecności i innych nauczycieli, co destabilizuje pracę szkoły – pozostawia bez rozstrzygnięcia.
- 6) Bezprawnie powołano nową radę rodziców – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 7) Brak zapewnionego dostępu do pracowni komputerowej i możliwości korzystania z Internetu nawet podczas zajęć komputerowych, zabiera router do domu – uznaje za zasadną.
- 8) Na zajęciach z informatyki uczniowie nie realizują programu – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 9) Dopuszczenie do palenia papierosów w sąsiedztwie sali lekcyjnej – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 10) W trakcie prowadzenia lekcji prowadzona była rozmowa z p. I.Z. na temat innej nauczycielki, w którą włączył się również uczeń – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 11) Brak reakcji na niewłaściwe zachowanie uczniów szkole - pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 12) W obecności uczniów i rodziców krzyczy na nauczycieli na korytarzu szkolnym – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 13) Skłóca nauczycieli i rodziców – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 14) Zostawia rodziców w gabinecie, a sama wychodzi na lekcję (szafki z dokumentami nie mają zabezpieczeń) – uznaje się za niezasadną.
- 15) Sprzątaczką ma dostęp do gabinetu dyrektora bez ograniczeń – uznaje się za niezasadną.
- 16) Nie są zlecane i realizowane naprawy bieżące – uznaje się za niezasadną.
- 17) Nieprawidłowo przeprowadzone zamówienie na obsługę szkolnej kotłowni - uznaje za niezasadną.
- 18) Nauczyciele i rodzice nie mają dostępu do obowiązujących w szkole regulaminów - uznaje za zasadną.
- 19) Nie zostało zorganizowane szkolenie dotyczące dwóch wskazanych w skardze bloków tematycznych - uznaje za zasadną.
- 20) Szkoła nie jest zgłaszana do Wojewódzkich Konkursów Tematycznych – pozostawia do rozpatrzenia w ramach nadzoru pedagogicznego.
- 21) Szkoła nie jest zgłaszana do programów – uznaje się za niezasadną.

22) Brak pozyskiwania środków zewnętrznych na potrzeby szkoły – uznaje się za niezasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W zakresie ustaleń odnoszących się do § 1 ust. 1 pkt 2 Rada wnioskuję do Burmistrza Jedwabnego o skierowanie zawiadomienia do stosownych organów, według właściwości.

§ 3. Rada zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedwabnem do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Górski

Uzasadnienie

W dniu 11 lutego 2019 roku Burmistrz Jedwabnego otrzymał pismo, które na podstawie treści zostało zakwalifikowane, jako skarga. Pismo zawiera szereg zarzutów skierowanych pod adresem Dyrektora Szkoły Podstawowej w Nadborach. Mając na uwadze dyspozycję art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania administracyjnego, przekazał skargę do rozpatrzenia, zgodnie z właściwością, Radzie Miejskiej w Jedwabnem. Art. 229 ww. ustawy wskazuje Radę, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej, w tym także na dyrektora szkoły prowadzonej przez Gminę Jedwabne. Przy rozpatrywaniu skargi na dyrektora szkoły szczególnie należy mieć na uwadze postanowienia ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, która w sposób jednoznaczny rozdziela kompetencje nadzorcze. Zgodnie z art. 57 ww. ustawy organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Organ prowadzący szkołę nadzoruje w szczególności: prawidłowość dysponowania środkami budżetowymi przyznanymi szkole oraz środkami pozyskanymi przez szkołę a pochodzącymi z innych źródeł, gospodarowanie mieniem, przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów, przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły. W oparciu o przytoczone wyżej przepisy prawa Rada Miejska rozpatrywała przedmiotową skargę w zakresie dotyczącym:

- Niewłaściwe gospodarowanie budżetem szkoły.
- Pomimo tego, że od września 2018 r. nie są realizowane zajęcia z doradztwa zawodowego w klasach VII – VIII, nauczycielka pobiera wynagrodzenie z tego tytułu.
- W dniu 01.12.2017 r. nauczycielka była nieobecna w pracy, rodzice zostali poinformowani o odwołaniu zajęć (pomimo nieobecności nauczycielki i dzieci w dzienniku lekcyjnym pojawiły się wpisy tematów).
- Częsta absencja w pracy.
- Nie organizuje zastępstw i dyżurów podczas swoich nieobecności i innych nauczycieli, co destabilizuje pracę szkoły.
- Brak zapewnionego dostępu do pracowni komputerowej i możliwości korzystania z Internetu nawet podczas zajęć komputerowych, zabiera router do domu.
- Zostawia rodziców w gabinecie, a sama wychodzi na lekcję (szafki z dokumentami nie mają zabezpieczeń).
- Sprzątaczką ma dostęp do gabinetu dyrektora bez ograniczeń.
- Nie są zlecane i realizowane naprawy bieżące.
- Nieprawidłowo przeprowadzone zamówienie na obsługę szkolnej kotłowni.
- Nauczyciele i rodzice nie mają dostępu do obowiązujących w szkole regulaminów.
- Nie zostało zorganizowane szkolenie dotyczące dwóch wskazanych bloków tematycznych.
- Szkoła nie jest zgłaszana do programów.
- Brak pozyskiwania środków zewnętrznych na potrzeby szkoły.

W celu rozpatrzenia skargi w ww. zakresie, Przewodniczący Rady Miejskiej skierował pismo pod obrady Komisji Rewizyjnej, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jedwabnem, powołanej Uchwałą Nr II/9/18 z dnia 8 grudnia 2018 r., której przedmiotem działania, w myśl art. 18b ustawy o samorządzie gminnym jest rozpatrywanie skarg na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Zadaniem Komisji było dokonanie ustaleń faktycznych odnoszących się do rozpatrywanych zagadnień, przedstawienie Radzie wniosków oraz przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Jedwabnem w sprawie rozpatrzenia ww. skargi. Komisja w trakcie prac uwzględniła również ustalenia

zawarte

w dokumentach zebranych w trakcie przeprowadzonej przez organ prowadzący kontroli, jak również wnioski zawarte w nadesłanym protokole kontroli doraźnej DKŁ.5533.14.2019 Kuratorium Oświaty w Białymstoku.

Na podstawie postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Radę zarzut:

1. Niewłaściwego gospodarowania budżetem szkoły uznaje się za niezasadny, ponieważ z analizy dokumentów oraz dokonanych ustaleń na miejscu nie wynika, by doszło do nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami budżetowymi lub pozyskanymi z innych źródeł. Nie doszukano się też w dostępnych dokumentach, np. z posiedzeń Rady Pedagogicznej zgłoszeń dotyczących braku pomocy dydaktycznych, czy też uwag, dotyczących np. stanu sanitarnego pomieszczeń, itp. Zalecenia wydawane przez organy kontrolne były na bieżąco realizowane.

2. Pomimo tego, że od września 2018 r. nie są realizowane zajęcia z doradztwa zawodowego w klasach VII – VIII, nauczycielka pobiera wynagrodzenie z tego tytułu uznaje się za zasadny, ponieważ zgromadzona dokumentacja wykazała, że w okresie od września 2018 roku do końca stycznia nie realizowano zajęć z przedmiotu „doradztwo zawodowe” w klasach VII i VIII. W dziennikach lekcyjnych znalazły się zapisy, potwierdzające realizację zajęć, których w rzeczywistości nie było. Nauczyciel pobierał za ten okres wynagrodzenie, zgodnie z zawartą umową.

3. 01.12.2017 r. nauczycielka była nieobecna w pracy, rodzice zostali poinformowani o odwołaniu zajęć (pomimo nieobecności nauczycielki i dzieci w dzienniku lekcyjnym pojawiły się wpisy tematów) pozostawia się bez rozstrzygnięcia, ponieważ zebrana dokumentacja oraz dokonane ustalenia nie pozwalają na jednoznaczne odniesienie się do zarzutu.

4. Częstej absencji w pracy pozostawia się bez rozstrzygnięcia, ponieważ zebrana dokumentacja oraz dokonane ustalenia nie pozwalają na jednoznaczne odniesienie się do zarzutu.

5. Nie organizuje zastępstw i dyżurów podczas swoich nieobecności i innych nauczycieli, co destabilizuje pracę szkoły pozostawia się bez rozstrzygnięcia, ponieważ zebrana dokumentacja oraz dokonane ustalenia nie pozwalają na jednoznaczne odniesienie się do zarzutu.

6. Brak zapewnionego dostępu do pracowni komputerowej i możliwości korzystania z Internetu nawet podczas zajęć komputerowych, zabiera router do domu uznaje się za zasadny, ponieważ zgromadzona dokumentacja oraz dokonane ustalenia wskazały, że dochodziło do ograniczeń w korzystaniu z dostępu do Internetu, a dostęp ten nie może być reglamentowany i udostępniany wyłącznie na czas realizacji wybranych zajęć. W obecnej dobie wszechstronnego wykorzystania informacji zawartych w sieci, nieodłącznym narzędziem pracy nauczyciela każdego przedmiotu jest możliwość korzystania z dostępu do Internetu.

7. Zostawia rodziców w gabinecie, a sama wychodzi na lekcję (szafki z dokumentami nie mają zabezpieczeń) uznaje się za niezasadny, ponieważ z analizy dokumentów oraz dokonanych ustaleń na miejscu nie wynika, aby w rozpatrywanym zakresie istniały nieprawidłowości.

8. Sprzątaczką ma dostęp do gabinetu dyrektora bez ograniczeń uznaje się za niezasadny, ponieważ dokonane ustalenia oraz zebrana dokumentacja nie wskazała, aby istniały podstawy do takich ograniczeń. Osoba odpowiedzialna za sprząatanie pomieszczenia może posiadać do niego dostęp, pod warunkiem zabezpieczenia dokumentów i informacji w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z ich treścią przez osoby nieuprawnione. Gabinet wyposażony jest w odpowiednie urządzenia zabezpieczające przed dostępem do informacji i dokumentów.

9. Nie są zlecane i realizowane naprawy bieżące uznaje się za niezasadny, ponieważ zebrana dokumentacja oraz dokonane ustalenia wskazują, że w miarę posiadanych środków wyposażenie szkoły, chociaż nosi ślady intensywnego i długotrwałego już użytkowania, jest systematycznie odnawiane, poddawane naprawom.

10. Nieprawidłowo przeprowadzone zamówienie na obsługę szkolnej kotłowni uznaje się za niezasadny, ponieważ analiza dokumentacji przeprowadzonej procedury wyboru podmiotu świadczącego usługę nie wskazała w badanym zakresie nieprawidłowości.

11. Nauczyciele i rodzice nie mają dostępu do obowiązujących w szkole regulaminów uznaje się za zasadny, ponieważ stwierdzono brak potwierdzenia zapoznania z dokumentami przyjmowanymi podczas posiedzeń Rady Pedagogicznej, w tym regulaminów, ze strony nauczycieli nieobecnych na posiedzeniach. Zbiór regulaminów wprowadzanych na terenie szkoły znajduje się wyłącznie w gabinecie Dyrektora, nie jest upowszechniany

w żaden inny sposób, np. poprzez umieszczenie na stronie internetowej szkoły, itp. Na stronie Szkoły Podstawowej w Nadborach w zakładce „dokumenty szkoły” udostępniono jeden tego typu dokument – „Statut Szkoły Podstawowej w Nadborach”, obecnie nieaktualny. W oparciu protokół 3/2017/2018 zebrania Rady Pedagogicznej stwierdzono, że Uchwałą Nr 6/2017/2018 w dniu 28.11.2017 r. przyjęto Statut Szkoły Podstawowej w Nadborach. Dokument ten nie został do chwili obecnej niestety opublikowany.

12. Nie zostało zorganizowane szkolenie dotyczące dwóch wskazanych bloków tematycznych uznaje się za zasadny, ponieważ na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz dokonanych ustaleń potwierdzono brak przeszkolenia

nauczycieli i pracowników z zakresu, jaki wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. Stwierdzono też brak szkolenia z zakresu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), stosowane od dnia 29 maja 2018 roku.

13. Szkoła nie jest zgłaszana do programów uznaje się za niezasadny, ponieważ z analizy dokumentów oraz dokonanych ustaleń na miejscu wynika, że Dyrektor podejmował próby zgłoszenia szkoły do programów, jednak skutek nie był od Dyrektora zależny. Ustalono też, że istniały programy, w których szkoła uczestniczyła.

14. Brak pozyskiwania środków zewnętrznych na potrzeby szkoły uznaje się za niezasadny, ponieważ ustalono, że składane były wnioski w ramach programu „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa” – Priorytet 3, planowane jest też złożenie wniosku w ramach projektu „Aktywna Tablica 2019”, był realizowany program „Umiem pływać”, jednak obecnie jego zaniechanie nie wynika z braku działań ze strony Dyrektora szkoły.

Należy również zaznaczyć, że z treści protokołu kontroli doraźnej DKŁ.5533.14.2019 Kuratorium Oświaty w Białymstoku wynika, że w zakresie ustaleń dotyczących zarzutu wskazanego w § 1 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały zawarto stwierdzenie, iż wpisanie tematów z datą wsteczną można ocenić, jako znamiona fałszowania dokumentów. Dlatego też wnioskuje się do Burmistrza Jedwabnego o wystosowanie zawiadomienia do stosownych organów, zgodnie z właściwością.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.